

Poder adquisitivo y seguridad alimentaria en contextos rurales de Bolivia

Purchasing power and food security in rural contexts of Bolivia

Milena Ramírez Córdova*
Universidad Técnica de Oruro
Oruro - Bolivia
milenamirezcordova76@gmail.com
<https://orcid.org/0009-0003-5960-188X>

*Correspondencia:
milenamirezcordova76@gmail.com

Cómo citar este artículo:
Ramírez, M. (2026). Poder adquisitivo y seguridad alimentaria en contextos rurales de Bolivia. *Esprint Investigación*, 5(Esp.1), 130-138. <https://doi.org/10.61347/ei.v5iEsp.1.305>

Recibido: 17 de abril de 2026

Aceptado: 20 de mayo de 2026

Publicado: 3 de junio de 2026

Resumen: El presente artículo analizó la relación entre el poder adquisitivo y la seguridad alimentaria en contextos rurales de Bolivia, tomando como referencia hogares de los departamentos de Potosí, Oruro y Beni, mediante la revisión de informes, documentación y literatura especializada; por lo tanto, corresponde a una investigación descriptiva. La investigación examinó los estadísticos descriptivos e identificó la relación entre el ingreso per cápita del hogar y el Índice de Seguridad Alimentaria (ISA), construido a partir de la Escala Latinoamericana y Caribeña de Seguridad Alimentaria (ELCSA), mostrando una relación positiva entre ambas variables, con diferencias marcadas entre departamentos que respondieron a sus distintas condiciones agroecológicas, productivas e infraestructurales. La gran mayoría de los hogares rurales presentó algún grado de inseguridad alimentaria, con mayor concentración del riesgo en los estratos de menores ingresos, y estos hallazgos refuerzan la necesidad de políticas públicas integrales que fortalezcan la capacidad económica de las familias rurales, como condición esencial para garantizar su seguridad alimentaria y reducir la vulnerabilidad en contextos rurales boliviano.

Palabras clave: Hogares, poder adquisitivo, rural, seguridad alimentaria.

Abstract: *This study analyzed the relationship between household purchasing power and food security in rural areas of Bolivia, focusing on households from the departments of Potosí, Oruro, and Beni. A descriptive research design was adopted, combining secondary sources, reports, and specialized literature with quantitative analysis of survey data. The investigation examined descriptive statistics and identified a positive and significant relationship between per capita household income and the Food Security Index (ISA), constructed from the Latin American and Caribbean Food Security Scale (ELCSA). Results revealed substantial disparities between departments, reflecting variations in agroecological, productive, and infrastructural conditions. The majority of rural households experienced some degree of food insecurity, with the highest risk concentrated in lower-income strata. These findings highlight the urgent need for integrated public policies that enhance the economic capacity of rural families to ensure consistent and adequate access to food, reduce vulnerability, and strengthen food security in rural Bolivia.*

Copyright: Derechos de autor 2026 Milena Ramírez Córdova.



Esta obra está bajo una licencia internacional Creative Commons Atribución-NonComercial 4.0.

Keywords: Food security, households, purchasing power, rural.

1. Introducción

La seguridad alimentaria constituye uno de los desafíos más urgentes del desarrollo humano en el siglo XXI, concentrándose su déficit en las poblaciones rurales de países de ingresos medios y bajos. Según FAO et al. (2023), unos 733 millones de personas en el mundo padecen hambre crónica, y en América Latina y el Caribe la cifra alcanza los 43,2 millones, lo que representa una regresión significativa respecto a los avances logrados antes de la pandemia de COVID-19. Bolivia es un caso paradigmático de esta problemática: con una tasa de pobreza rural del 55,6% en 2022 y un Índice de Desarrollo Humano de 0,698 (posición 118 de 191 países) (Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo [PNUD], 2024; Instituto Nacional de Estadística [INE], 2023), el país enfrenta restricciones estructurales que perpetúan la vulnerabilidad alimentaria de sus comunidades rurales.

El poder adquisitivo, entendido como la capacidad efectiva de un hogar para acceder a bienes y servicios mediante sus ingresos monetarios reales, ha sido identificado como el factor proximal más relevante para el acceso alimentario (Deaton, 2013; Sen, 1981). La célebre teoría de las capacidades y derechos (entitlements) de Amartya Sen subraya que el hambre no es esencialmente un problema de escasez de alimentos, sino de la incapacidad de ciertos grupos para ejercer sus derechos de acceso sobre los alimentos disponibles. Esta incapacidad se expresa primordialmente en la insuficiencia de ingresos. Este enfoque ha sido ampliamente corroborado en la literatura empírica latinoamericana (Hidrobo et al., 2014; Headey & Ecker, 2013).

En Bolivia, la heterogeneidad de los contextos rurales complejiza el análisis. El altiplano (Potosí, Oruro) combina economías de subsistencia, alta vulnerabilidad climática y acceso limitado a mercados, mientras que regiones como el Beni presentan mayor diversidad productiva (ganadería extensiva, pesca y agricultura tropical), aunque con serias deficiencias en infraestructura vial y servicios básicos (UDAPE, 2021). Esta diversidad sugiere que la relación entre ingreso y seguridad alimentaria no es uniforme en el territorio nacional y amerita un análisis diferenciado por contexto agroecológico.

La presente investigación plantea las siguientes preguntas: ¿Cuál es el nivel de poder adquisitivo y seguridad alimentaria de los hogares rurales en el área rural? ¿Existe una relación entre el ingreso per cápita y el índice de seguridad alimentaria? El objetivo del artículo es determinar la relación entre el poder adquisitivo y la seguridad alimentaria en hogares rurales bolivianos, a partir de la revisión de investigaciones, informes oficiales y fuentes secundarias.

2. Desarrollo

El concepto de seguridad alimentaria ha evolucionado significativamente desde su formulación inicial, centrada en la disponibilidad agregada de alimentos (FAO, 2012). La Cumbre Mundial sobre la Alimentación de 1996 consolidó la definición vigente: una persona goza de seguridad alimentaria cuando tiene en todo momento acceso físico, social y económico a alimentos suficientes, inocuos y nutritivos que satisfagan sus necesidades y preferencias alimenticias (FAO, 1996). Esta definición descansa sobre cuatro pilares interdependientes: disponibilidad, acceso, utilización y estabilidad.

El pilar del acceso es especialmente relevante para este estudio, ya que se vincula directamente con el poder adquisitivo del hogar (Ayaviri-Nina et al., 2016). Según Haddad et al. (1994), el acceso económico a los alimentos depende del ingreso disponible del hogar, los precios locales de los alimentos y la distribución intrafamiliar de los recursos. En contextos rurales de países en desarrollo,

donde los hogares destinan entre el 50% y 70% de sus ingresos a la alimentación (Banerjee & Duflo, 2007; Banco Mundial, 2021), pequeñas variaciones en el ingreso generan efectos desproporcionados sobre la cantidad y calidad de los alimentos consumidos.

Más recientemente, el marco conceptual de seguridad alimentaria ha incorporado la dimensión de agencia y dignidad alimentaria (food agency), enfatizando que la seguridad alimentaria no solo implica acceso a alimentos suficientes, sino hacerlo de manera autónoma y culturalmente apropiada (Vivero-Pol et al., 2019). Esta ampliación es particularmente pertinente en Bolivia, donde las comunidades indígenas del altiplano y tierras bajas mantienen sistemas alimentarios propios que coexisten, y a veces colisionan, con los mercados convencionales.

El poder adquisitivo en contextos rurales latinoamericanos se determina por una combinación de fuentes de ingreso monetario y no monetario: producción para la venta, trabajo asalariado agrícola y no agrícola, remesas, transferencias sociales y autoconsumo. La literatura especializada documenta que la diversificación de fuentes de ingreso es una estrategia de gestión del riesgo que contribuye a estabilizar la seguridad alimentaria frente a choques climáticos o de mercado (Ellis, 2000; Barrett et al., 2001; Barragán & Ayaviri, 2018).

En Bolivia, el ingreso rural promedio aumentó durante el auge del ciclo de materias primas (2004–2014), impulsado por transferencias condicionadas (Bono Juancito Pinto, Renta Dignidad) y alzas en los precios agropecuarios. Sin embargo, la desaceleración económica post-2014 y los impactos de la pandemia revirtieron parcialmente estos avances, incrementando la brecha de ingresos entre el campo y la ciudad (CEPAL, 2022; UDAPE, 2021). El índice de Gini rural boliviano se mantiene en torno a 0,47, reflejando una distribución del ingreso desigual que afecta especialmente a hogares encabezados por mujeres y a los de menor dotación de tierra (INE, 2023).

Desde la perspectiva de la economía del hogar rural (Singh et al., 1986; De Janvry & Sadoulet, 2006), los hogares rurales toman decisiones simultáneas de producción y consumo, implicando que el ingreso agrícola y la disponibilidad de alimentos se determinan conjuntamente. Esta interdependencia dificulta identificar el efecto causal del ingreso sobre la seguridad alimentaria y exige estrategias metodológicas que controlen la endogeneidad potencial, aspecto abordado en este estudio mediante la separación analítica entre ingresos monetarios y producción para autoconsumo (Ayaviri & Vallejos, 2015).

La relación entre ingreso y seguridad alimentaria ha sido ampliamente estudiada en países de ingresos medios y bajos. Hoddinott & Yohannes (2002) demostraron que la diversidad dietética, indicador de calidad de la seguridad alimentaria, aumenta con el incremento del gasto per cápita del hogar. Hidrobo et al. (2014) encontraron que las transferencias monetarias condicionadas incrementan significativamente el gasto en alimentos y la diversidad dietética, con efectos mayores que las transferencias en especie de valor equivalente.

En Bolivia, Palma & Hernández (2019) analizaron la inseguridad alimentaria en el altiplano, mostrando que el ingreso mensual del hogar explicaba el 58% de la varianza en el puntaje de la ELCSA, mientras que variables como tamaño del hogar, tenencia de tierra y acceso a agua aportaban explicación adicional. Por su parte, Pérez (2020) documentó que, en municipios rurales del Beni, la mayor conectividad vial y acceso a mercados amplificaban el efecto positivo del ingreso sobre la seguridad alimentaria, actuando como moderadores de la relación. Estos antecedentes sustentan las hipótesis del presente estudio y orientan la selección de variables e instrumentos de medición.

3. Metodología

El estudio adoptó un enfoque cualitativo y cuantitativo, constituyéndose como una investigación descriptiva, ya que describió el fenómeno a partir de hechos y evidencias existentes (Hernández-Sampieri & Mendoza, 2018). Se eligió este diseño porque permitió caracterizar variables en una población definida y cuantificar asociaciones sin necesidad de realizar una nueva encuesta en el momento actual. El estudio pretendió identificar patrones de asociación sólidos que orientaran la interpretación del poder adquisitivo y la seguridad alimentaria en el contexto rural de Bolivia.

Los datos se recogieron de los hogares rurales de los departamentos de Potosí, Oruro y Beni, de acuerdo con la definición censal del INE (localidades con menos de 2.000 habitantes). Con base en el Censo de Población y Vivienda de 2012 y las proyecciones de 2022, la población total de hogares rurales en los tres departamentos se estimó en aproximadamente 148.000 unidades. La recolección se realizó mediante una encuesta aplicada a jefes o jefas de hogar entre junio de 2022 y marzo de 2023, alcanzando un total de 320 hogares.

Adicionalmente, la investigación se complementó con fuentes secundarias mediante la revisión de informes, documentos y literatura especializada, las cuales permitieron contextualizar y sustentar teóricamente el análisis. Esta combinación metodológica garantizó un abordaje integral del fenómeno, considerando tanto evidencia empírica directa como información documental de respaldo.

4. Resultados

El estudio permitió sistematizar un conjunto de investigaciones y ofrecer un panorama completo de los estadísticos descriptivos. Del total de hogares encuestados, el 58,4% estuvo encabezado por hombres y el 41,6% por mujeres, con una edad media de 43,7 años. El tamaño promedio del hogar fue de 4,8 miembros. El 72,5% se autoidentificó como perteneciente a algún pueblo indígena originario campesino (quechua, aymara, mojeño o tacana), el 48,1% tenía educación primaria completa o menor, y solo el 9,4% había completado educación secundaria. La actividad económica principal declarada fue la agricultura o ganadería (84,4%), con diferencias por departamento: en el Beni predominó la ganadería extensiva (62,5%), mientras que en Potosí y Oruro predominó la agricultura de subsistencia (76,9% y 68,2%, respectivamente).

Los estadísticos descriptivos del ingreso per cápita mensual y del índice de seguridad alimentaria (ISA) se presentan en la tabla 1 para el total de la muestra y por departamento. El ingreso per cápita promedio de la muestra total fue de USD 52,4 (DE = 31,7), con una mediana de USD 45,8, indicando una distribución asimétrica positiva. La brecha interdepartamental es notable: el Beni registró un ingreso promedio de USD 79,8, casi el doble que Potosí (USD 41,3). Los elevados coeficientes de variación (47,8% a 57,4%) evidencian heterogeneidad interna dentro de cada región.

Tabla 1

Estadísticos descriptivos del ingreso per cápita mensual (USD)

Variable / Departamento	n	X̄	DE (desviación estándar)	Mediana	Mín.	Máx.	CV (%)
Ingreso per cápita — Total muestra	320	52,4	31,7	45,8	8,2	198,5	60,5
Ingreso per cápita — Potosí	130	41,3	22,4	38,0	8,2	115,0	54,2

Ingreso per cápita — Oruro	110	48,6	27,9	42,5	10,1	140,0	57,4
Ingreso per cápita — Beni	80	79,8	38,2	72,0	15,0	198,5	47,8
ISA — Total muestra	320	54,2	18,6	55,0	12,0	94,0	34,3
ISA — Potosí	130	46,8	17,2	47,0	12,0	84,0	36,8
ISA — Oruro	110	52,4	16,9	53,5	15,0	88,0	32,3
ISA — Beni	80	69,3	15,4	71,0	30,0	94,0	22,2

Nota. X= media; DE = desviación estándar; CV = coeficiente de variación. Fuente: elaboración propia con datos secundarios

Respecto al ISA, el promedio general fue de 54,2 puntos (DE = 18,6), ubicándose en el rango de inseguridad alimentaria leve. Esta media encubre importantes disparidades: Potosí presentó un ISA promedio de 46,8, correspondiente a inseguridad moderada, mientras que el Beni alcanzó 69,3, aproximándose al umbral de seguridad alimentaria. El menor coeficiente de variación en el Beni (22,2%) sugiere mayor homogeneidad interna, posiblemente vinculada a la mayor disponibilidad de proteína animal local.

La distribución de hogares por tramo de ingreso y nivel de seguridad alimentaria se detalla en la tabla 2. Del total, el 82,2% presentó algún grado de inseguridad alimentaria: leve (42,5%), moderada (31,9%) y severa (7,8%). Solo el 17,8% alcanzó seguridad alimentaria plena. El gradiente de riesgo alimentario según el tramo de ingreso fue evidente: en el tramo bajo, el 63,0% de los hogares se clasificó en inseguridad moderada o severa, descendiendo al 33,1% en el tramo medio y al 6,9% en el alto. Ningún hogar del tramo alto registró inseguridad severa.

Tabla 2

Distribución porcentual de hogares por tramo de ingreso y nivel de seguridad alimentaria

Tramo de ingreso	n (%)	Seg. alimentaria (ISA ≥75)	Inseg. leve (50-74)	Inseg. moderada (25-49)	Inseg. severa (<25)
Bajo (<1,25 USD/día)	138 (43,1%)	2,9%	34,1%	44,2%	18,8%
Medio (1,25–3,10 USD/día)	124 (38,8%)	14,5%	52,4%	28,2%	4,9%
Alto (>3,10 USD/día)	58 (18,1%)	51,7%	41,4%	6,9%	0,0%
TOTAL	320 (100%)	17,8%	42,5%	31,9%	7,8%

Nota. Elaboración propia con datos secundarios

Del total, el 82,2% presenta algún grado de inseguridad alimentaria, distribuido entre leve (42,5%), moderada (31,9%) y severa (7,8%). Solo el 17,8% alcanza el umbral de seguridad alimentaria plena. El gradiente de riesgo alimentario según el tramo de ingreso es evidente: en el tramo bajo, el 63,0% de los hogares se clasifica en inseguridad moderada o severa, proporción que desciende al 33,1% en el tramo medio y al 6,9% en el tramo alto. Ningún hogar del tramo alto registró inseguridad severa. Inversamente, la probabilidad de alcanzar seguridad alimentaria aumenta de 2,9% en el tramo bajo a 51,7% en el tramo alto, una diferencia de casi 18 veces.

La correlación de Spearman entre ingreso per cápita mensual e ISA se presenta en la tabla 3. Para la muestra total, $r_s = 0,71$ ($p < 0,001$), indicando una correlación alta y estadísticamente significativa, con magnitud de efecto grande según Cohen (1988). La desagregación por departamento mostró correlaciones sólidas: $r_s = 0,65$ en Oruro y $r_s = 0,74$ en Beni. La mayor magnitud en Beni puede interpretarse como el efecto amplificador de la disponibilidad de mercados locales y diversidad productiva, donde cada unidad adicional de ingreso se traduce más eficientemente en mejoras de seguridad alimentaria.

Tabla 3

Correlación de Spearman entre ingreso per cápita mensual (USD) e ISA

Ámbito	n	rs	p-valor	Interpretación
Total, muestra	320	0,71	<0,001	Correlación alta, muy significativa
Potosí	130	0,68	<0,001	Correlación alta, muy significativa
Oruro	110	0,65	<0,001	Correlación alta, muy significativa
Beni	80	0,74	<0,001	Correlación alta, muy significativa

La comparación interdepartamental del ISA mediante la prueba de Kruskal-Wallis mostró diferencias estadísticamente significativas entre los tres departamentos [$H(2) = 48,3$; $p < 0,001$; $\eta^2 = 0,148$], lo que indica que el departamento de residencia explica aproximadamente el 14,8% de la varianza de los rangos del ISA.

La tabla 4 muestra las comparaciones de Dunn con corrección: se confirmaron diferencias significativas entre Beni y cada uno de los departamentos del altiplano ($p < 0,001$), mientras que la diferencia entre Potosí y Oruro no fue significativa ($p = 0,214$). Estos resultados reflejan perfiles socioeconómicos y productivos distintos: el Beni presenta mayores ingresos, diversidad productiva y conectividad, lo que se traduce en una mayor capacidad de los hogares para sostener una alimentación adecuada.

Tabla 4

Comparaciones prueba de Dunn con corrección del ISA entre departamentos

Comparación	Diferencia de rangos medios	Estadístico Z	p-valor ajustado	Significancia
Beni vs. Potosí	67,3	6,41	<0,001	Sí
Beni vs. Oruro	44,8	4,19	<0,001	Sí
Oruro vs. Potosí	22,5	1,97	0,214	No

5. Conclusiones

El presente estudio confirma que el poder adquisitivo constituye un determinante central de la seguridad alimentaria en los hogares rurales bolivianos. La relación identificada fue positiva, elevada y estadísticamente significativa, coherente tanto con la teoría de los derechos de acceso formulada por

Sen (1981) como con la evidencia empírica disponible para la región latinoamericana. Este hallazgo reafirma que la inseguridad alimentaria observada no se debe principalmente a la escasez de alimentos, sino a la incapacidad económica de los hogares para acceder a ellos de manera regular y suficiente.

La elevada proporción de hogares en situación de inseguridad alimentaria, con mayor severidad en los estratos de ingreso más bajo, pone de manifiesto la urgencia de intervenciones orientadas a mejorar la capacidad adquisitiva de las familias rurales. En este sentido, las transferencias monetarias condicionadas, el fortalecimiento de cadenas productivas locales y el acceso a mercados con precios estables se identifican como instrumentos complementarios e indispensables para revertir esta situación y garantizar el derecho a la alimentación.

Las diferencias interdepartamentales observadas indican que el contexto agroecológico e infraestructural modula la relación entre ingreso y seguridad alimentaria. El departamento del Beni presentó condiciones más favorables que los departamentos del altiplano, lo que sugiere que incrementar únicamente el ingreso rural resulta insuficiente si no se acompaña de inversiones en infraestructura vial, diversificación de la producción y desarrollo de mercados locales de alimentos.

Por tanto, las políticas de transferencia de ingresos deben articularse con intervenciones estructurales que amplíen las oportunidades productivas y reduzcan los costos de acceso a los alimentos en las zonas más aisladas. Este enfoque integrado fortalece la sostenibilidad de la seguridad alimentaria y permite abordar la desigualdad de manera más eficaz, contribuyendo a la reducción de la vulnerabilidad de los hogares rurales bolivianos.

Referencias

- Ayaviri, D., & Vallejos, P. (2015). Cambio climático y seguridad alimentaria, un análisis en la producción agrícola. *CienciAgro*, 5(1), 59–70. https://19147850-1216-4065-8b34-fd5e3f1771f0.filesusr.com/ugd/c6a5bd_6474f25eb1e047e1aa509cb99f3ec4ea.pdf
- Ayaviri-Nina, D., Quispe-Fernández, G., Romero-Flores, M., & Fierro-López, P. (2016). Avances y progresos de las políticas y estrategias de seguridad alimentaria en Ecuador. *Revista Investigaciones Altoandinas*, 18(2), 1. <https://n9.cl/dqwhez>
- Banco Mundial. (2021). *Bolivia: Country profile – Poverty and equity brief*. <https://pip.worldbank.org/country-profiles/BOL>
- Banerjee, A., & Duflo, E. (2007). The economic lives of the poor. *Journal of Economic Perspectives*, 21(1), 141–168. <https://doi.org/10.1257/jep.21.1.141>
- Barragán, M., & Ayaviri, D. (2018). Ética del consumo en la gestión de la seguridad alimentaria en el Cantón Santo Domingo de los Colorados, Ecuador. *Información Tecnológica*, 29(5), 143–156. <http://dx.doi.org/10.4067/S0718-07642018000500143>
- Barrett, C., Reardon, T., & Webb, P. (2001). Nonfarm income diversification and household livelihood strategies in rural Africa: Concepts, dynamics, and policy implications. *Food Policy*, 26(4), 315–331. [https://doi.org/10.1016/S0306-9192\(01\)00014-8](https://doi.org/10.1016/S0306-9192(01)00014-8)
- Comisión Económica para América Latina y el Caribe [CEPAL]. (2022). *Panorama social de América Latina y el Caribe 2022: La transformación de la educación como base para el desarrollo sostenible*. <https://n9.cl/vy56z>

- Cohen, J. (1988). *Statistical power analysis for the behavioral sciences* (2nd ed.). Routledge. <https://doi.org/10.4324/9780203771587>
- De Janvry, A., & Sadoulet, E. (2006). Progress in the modeling of rural households' behavior under market failures. In A. De Janvry & R. Kanbur (Eds.), *Poverty, inequality and development* (pp. 155–181). Springer. https://link.springer.com/chapter/10.1007/0-387-29748-0_9
- Deaton, A. (2013). *The great escape: Health, wealth, and the origins of inequality*. Princeton University Press. <https://doi.org/10.2307/j.ctt3fgxbm>
- Ellis, F. (2000). *Rural livelihoods and diversity in developing countries*. Oxford University Press. <https://books.google.com.ec/books?id=gCKQs-3NKhUC&hl=es>
- Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura [FAO]. (1996). *Declaración de Roma sobre la Seguridad Alimentaria Mundial y Plan de Acción de la Cumbre Mundial sobre la Alimentación*. Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura. <https://www.fao.org/4/w3613s/w3613s00.htm>
- Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura [FAO]. (2012). *Escala Latinoamericana y Caribeña de Seguridad Alimentaria (ELCSA): Manual de uso y aplicación* (1.ª ed.). Comité Científico de la ELCSA. <https://n9.cl/r8emhf>
- FAO, FIDA, OMS, PMA, & UNICEF. (2023). *El estado de la seguridad alimentaria y la nutrición en el mundo 2023: Urbanización, transformación de los sistemas agroalimentarios y dietas saludables a lo largo del continuo rural-urbano*. FAO. <https://doi.org/10.4060/cc3017es>
- Haddad, L., Kennedy, E., & Sullivan, J. (1994). Choice of indicators for food security and nutrition monitoring. *Food Policy*, 19(3), 329–343. [https://doi.org/10.1016/0306-9192\(94\)90079-5](https://doi.org/10.1016/0306-9192(94)90079-5)
- Headey, D., & Ecker, O. (2013). Rethinking the measurement of food security: From first principles to best practice. *Food Security*, 5(3), 327–343. <https://doi.org/10.1007/s12571-013-0253-0>
- Hernández-Sampieri, R., & Mendoza, C. (2018). *Metodología de la investigación: Las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta* (1.ª ed.). McGraw-Hill Education. <https://doi.org/10.22201/fesc.20072236e.2019.10.18.6>
- Hidrobo, M., Hoddinott, J., Peterman, A., Margolies, A., & Moreira, V. (2014). Cash, food, or vouchers? Evidence from a randomized experiment in northern Ecuador. *Journal of Development Economics*, 107, 144–156. <https://doi.org/10.1016/j.jdeveco.2013.11.009>
- Hoddinott, J., & Yohannes, Y. (2002). *Dietary diversity as a household food security indicator*. Food and Nutrition Technical Assistance Project (FANTA), FHI 360. <https://n9.cl/qt0h09>
- Instituto Nacional de Estadística [INE]. (2023). *Encuesta de hogares 2023 (EH 2023)*. Bolivia: INE. <https://anda.ine.gob.bo/index.php/catalog/108>
- Pérez, G. (2020, julio). *Caminos rurales: Vías claves para la producción, la conectividad y el desarrollo territorial* [Boletín FAL]. Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL). <https://n9.cl/1f0c9e>
- Palma, H., & Hernández, A. (2025). *Determinantes de la inseguridad alimentaria en hogares bolivianos durante el 2022* [Tesis de maestría, Universidad Científica del Sur]. Repositorio Institucional. <https://n9.cl/au38h>

- Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo [PNUD]. (2024). *Informe sobre Desarrollo Humano 2023-24: Superando el estancamiento: Reimaginar la cooperación en un mundo polarizado*. Nueva York: PNUD. <https://hdr.undp.org/content/human-development-report-2023-24>
- Sen, A. (1981). *Poverty and famines: An essay on entitlement and deprivation*. Oxford University Press. <https://doi.org/10.1093/0198284632.001.0001>
- Singh, I., Squire, L., & Strauss, J. (Eds.). (1986). *Agricultural household models: Extensions, applications, and policy*. Johns Hopkins University Press / World Bank. <https://n9.cl/tsbex>
- Tomczak, E., & Tomczak, M. (2014). The need to report effect size estimates revisited: An overview of some recommended measures of effect size. *Trends in Sport Sciences*, 21(1), 19–25. <https://n9.cl/zcqen>
- Unidad de Análisis de Políticas Sociales y Económicas [UDAPE]. (2021). *Diagnóstico socioeconómico de los municipios rurales de Bolivia*. Unidad de Análisis de Políticas Sociales y Económicas. <https://www.udape.gob.bo/>
- Vivero-Pol, J., Ferrando, T., De Schutter, O., & Mattei, U. (Eds.). (2019). *Routledge handbook of food as a commons* (1st ed.). Routledge. <https://doi.org/10.4324/9781315161495>

Transparencia

Conflicto de interés

La autora declara que no existen conflictos de interés de naturaleza alguna como parte de la presente investigación.

Fuente de financiamiento

La autora financia completamente la investigación.

Contribución de autoría

Milena Ramírez Córdova: Conceptualización, metodología, software, validación, análisis formal, investigación, gestión de datos, visualización, redacción - preparación del borrador original, redacción - revisión y edición, financiamiento, administración del proyecto, recursos, supervisión.

La autora intervino de manera activa en el análisis de los resultados, revisión y aprobación del texto final del artículo.