

## Políticas públicas: impacto del Bono de Desarrollo Humano (BDH) en la pobreza multidimensional de la Zona 3 del Ecuador, periodo 2025

*Public policies: impact of the Human Development Bond (BDH) on multidimensional poverty in Zone 3 of Ecuador, period 2025*

**Pedro Lucas Larrea-Cuadrado\***  
Universidad Nacional de Chimborazo  
Riobamba - Ecuador  
pedro.larrea@unach.edu.ec  
<https://orcid.org/0009-0001-3473-7575>

**Norma Patricia Jiménez-Vargas**  
Universidad Nacional de Chimborazo  
Riobamba - Ecuador  
patricia.jimenez@unach.edu.ec  
<https://orcid.org/0000-0003-1193-1217>

**Iván Patricio Arias-González**  
Universidad Nacional de Chimborazo  
Riobamba - Ecuador  
ivan.arias@unach.edu.ec  
<https://orcid.org/0000-0002-6842-848X>

**Alexandra Lorena López-Naranjo**  
Universidad Nacional de Chimborazo  
Riobamba - Ecuador  
alopez@unach.edu.ec  
<https://orcid.org/0000-0003-1436-5804>

\*Correspondencia:  
pedro.larrea@unach.edu.ec

**Cómo citar este artículo:**  
Larrea-Cuadrado, P., Jiménez-Vargas, N., Arias-González, I., & López-Naranjo, A. (2026). Políticas públicas: impacto del Bono de Desarrollo Humano (BDH) en la pobreza multidimensional de la Zona 3 del Ecuador, periodo 2025. *Esprint Investigación*, 5(1), 346-355. <https://doi.org/10.61347/ei.v5i1.253>

**Recibido:** 23 de diciembre de 2025

**Aceptado:** 30 de enero de 2026

**Publicado:** 6 de febrero de 2026

**Copyright:** Derechos de autor 2026 Pedro Lucas Larrea-Cuadrado, Norma Patricia Jiménez-Vargas, Iván Patricio Arias-González, Alexandra Lorena López-Naranjo.



Esta obra está bajo una licencia internacional Creative Commons Atribución-NonComercial 4.0.

**Resumen:** La pobreza multidimensional continúa siendo un desafío estructural en la Zona 3 del Ecuador, especialmente en territorios con alta ruralidad y limitado acceso a servicios básicos. En este contexto, la presente investigación tuvo como objetivo analizar el impacto del Bono de Desarrollo Humano (BDH) en las dimensiones de salud, educación y vivienda durante el periodo 2025. El estudio adoptó un enfoque cuantitativo, con alcance descriptivo y analítico, un diseño no experimental y de corte transversal. La muestra estuvo conformada por 384 beneficiarios seleccionados mediante muestreo probabilístico estratificado. La información se recolectó a través de encuestas estructuradas y se analizó mediante estadística descriptiva y la prueba de Chi-cuadrado. Los resultados muestran que el BDH se utiliza principalmente para cubrir necesidades inmediatas, como la alimentación y el pago de servicios básicos, evidenciando su carácter asistencial. Se identificó un impacto moderado en la dimensión de salud, principalmente en la cobertura de gastos médicos básicos, mientras que en educación y vivienda la incidencia es limitada, reflejada en bajos niveles de inversión educativa y escasas mejoras habitacionales. El análisis inferencial confirmó una relación significativa entre el uso del BDH y las dimensiones de la pobreza multidimensional, aunque con efectos diferenciados. Se concluye que el BDH contribuye al alivio inmediato de la pobreza, pero no genera transformaciones estructurales sostenidas, lo que evidencia la necesidad de políticas complementarias de desarrollo social.

**Palabras clave:** Bono de Desarrollo Humano, desarrollo social, pobreza multidimensional, políticas públicas, transferencias monetarias condicionadas.

**Abstract:** Multidimensional poverty continues to be a structural challenge in Zone 3 of Ecuador, especially in territories with high levels of rurality and limited access to basic services. In this context, the present study aimed to analyze the impact of the Human Development Bonus (HDB) on the dimensions of health, education, and housing during the 2025 period. The study adopted a quantitative approach, with a descriptive and analytical scope, a non-experimental design, and a cross-sectional framework. The sample consisted of 384 beneficiaries selected through stratified probability sampling. Data was collected through structured surveys and analyzed using descriptive statistics and the chi-square test. The results show that the HDB is primarily used to meet immediate needs, such as food and the payment of basic services, highlighting its welfare-oriented nature. A moderate impact was identified in the health dimension, mainly in covering basic medical expenses, while the impact on education and housing is limited, reflected in low levels of educational investment and minimal housing improvements. Inferential analysis confirmed a significant relationship between the use of the HDB and the dimensions of multidimensional poverty, although with differentiated effects. It is concluded that the HDB contributes to immediate poverty alleviation but does not generate sustained structural transformations, which highlights the need for complementary social development policies.

**Keywords:** Conditional cash transfers, Human Development Bonus, multidimensional poverty, public policies, social development.

## 1. Introducción

La pobreza multidimensional sigue siendo un problema estructural en la Zona 3 del Ecuador, a pesar de la aplicación de políticas públicas como el Bono de Desarrollo Humano (BDH), orientadas a mejorar las condiciones de vida de los hogares vulnerables (Washburn et al., 2021). Aunque el BDH ha contribuido a mitigar la pobreza por ingresos, su impacto sobre dimensiones clave como la educación, la salud, la vivienda, el empleo y el acceso a servicios básicos no ha sido evaluado de manera integral y territorial. Esta falta de evidencia limita la comprensión de la efectividad real del programa para reducir la pobreza multidimensional y dificulta el diseño de políticas públicas más eficientes y sostenibles que respondan a las necesidades específicas de la región (Enríquez, 2024).

La pobreza multidimensional constituye uno de los principales desafíos sociales a nivel mundial, especialmente en los países de América Latina, donde amplios sectores de la población enfrentan privaciones simultáneas en dimensiones fundamentales del bienestar, como la salud, la educación y la vivienda (Ponce, 2018). De acuerdo con el PNUD (2024), más de 1,3 mil millones de personas viven en situación de pobreza multidimensional, lo que representa aproximadamente el 16 % de la población mundial. Este fenómeno trasciende la insuficiencia de ingresos, ya que involucra limitaciones estructurales en el acceso a servicios básicos y oportunidades, afectando de manera directa la calidad de vida y el desarrollo humano, según el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD, 2018).

En América Latina y el Caribe, la pobreza multidimensional alcanza al 26,1 % de la población, manifestándose con mayor intensidad en zonas rurales y en grupos históricamente excluidos, como las comunidades indígenas y afrodescendientes (Stezano, 2021). Estas desigualdades persistentes evidencian la necesidad de políticas públicas integrales que no solo atiendan la carencia de ingresos, sino también las múltiples dimensiones que configuran la pobreza. En este contexto, los programas de transferencias monetarias condicionadas (TMC) han sido ampliamente adoptados como instrumentos de política social para mitigar las privaciones asociadas a la pobreza, especialmente en países en desarrollo (Stampini et al., 2023).

Experiencias regionales como el programa Oportunidades (Prospera) en México, Bolsa Familia en Brasil y Familias en Acción en Colombia han mostrado resultados positivos en la mejora del acceso a educación, salud y nutrición, así como en la reducción de la pobreza extrema, particularmente en áreas rurales (Salgado et al., 2018). Estos programas han demostrado que las transferencias monetarias pueden contribuir al alivio de la pobreza cuando se articulan con servicios sociales básicos y mecanismos de corresponsabilidad (Hidalgo et al., 2025).

En Ecuador, la pobreza se evalúa desde un enfoque multidimensional que considera, además de los ingresos, el acceso a servicios esenciales como la salud, la educación y la vivienda. Según el Instituto Nacional de Estadística y Censos (INEC, 2025), una proporción significativa de la población presenta privaciones en estas dimensiones, lo que refleja la persistencia de desigualdades estructurales, especialmente en zonas rurales. En respuesta a esta problemática, el Bono de Desarrollo Humano (BDH), implementado en 1998, se ha consolidado como una de las principales políticas de transferencias monetarias condicionadas del país, con el objetivo de reducir la pobreza y promover el acceso a servicios básicos entre los hogares en situación de vulnerabilidad (Sanango & Reza, 2025).

Actualmente, el BDH beneficia a más de 1,4 millones de personas a nivel nacional, representando un componente central de la política social ecuatoriana. No obstante, persisten interrogantes respecto a su efectividad para reducir de manera integral la pobreza multidimensional, particularmente en territorios con alta ruralidad y limitadas oportunidades productivas (Chiriboga, 2021). La Zona 3 del

Ecuador, conformada por las provincias de Cotopaxi, Chimborazo, Tungurahua y Pastaza, presenta elevados niveles de pobreza multidimensional y pobreza extrema, lo que convierte a este territorio en un escenario clave para evaluar el impacto del BDH (Flores & Iza, 2025).

Si bien el bono contribuye al alivio inmediato de necesidades básicas, diversos estudios sugieren que una parte significativa de los beneficiarios destina los recursos principalmente a gastos de corto plazo, como la alimentación y los servicios básicos, lo que limita su impacto en dimensiones estructurales como la educación y la vivienda (García-Vélez & Núñez-Velázquez, 2023). En este contexto, resulta fundamental analizar en qué medida el Bono de Desarrollo Humano incide efectivamente en la reducción de las privaciones asociadas a la pobreza multidimensional en la Zona 3 del Ecuador, y si esta política pública, por sí sola, es suficiente para generar mejoras sostenibles en las condiciones de vida de la población beneficiaria (Palacio, 2019).

En la Zona 3 del Ecuador, los hogares beneficiarios del Bono de Desarrollo Humano (BDH) continúan presentando privaciones en dimensiones específicas de la pobreza multidimensional, como el rezago educativo, el acceso limitado a servicios de salud, condiciones inadecuadas de vivienda y baja inserción laboral. A pesar de recibir la transferencia monetaria, no se dispone de información suficiente que permita determinar en qué medida el BDH contribuye efectivamente a mejorar estas dimensiones en los hogares beneficiarios, ni cuáles son las áreas donde su impacto es limitado o nulo. Esta situación evidencia una brecha entre el objetivo del programa y los resultados observados a nivel local, lo que dificulta la evaluación de su efectividad y la toma de decisiones orientadas a fortalecer la política pública en función de las necesidades reales de la población de la Zona 3.

El objetivo de esta investigación es analizar el impacto del Bono de Desarrollo Humano (BDH) en la pobreza multidimensional de la Zona 3 del Ecuador (Cotopaxi, Chimborazo, Tungurahua y Pastaza), durante el periodo 2025, identificando en qué medida el programa contribuye a reducir privaciones en las dimensiones de salud, educación y vivienda a partir de la evidencia levantada en una muestra de beneficiarios. Asimismo, se busca determinar cuál de estas dimensiones presenta mayor impacto y evaluar si el BDH, como política de transferencias monetarias condicionadas, resulta suficiente para promover mejoras sostenibles en las condiciones de vida y la salida de la pobreza a largo plazo, o si requiere ser complementado con intervenciones estructurales.

## 2. Metodología

La presente investigación se desarrolló bajo un enfoque cuantitativo, con un alcance descriptivo y analítico, orientado a evaluar el impacto del Bono de Desarrollo Humano (BDH) en la pobreza multidimensional de la Zona 3 del Ecuador, durante el periodo 2025. El diseño del estudio fue no experimental y de corte transversal. La población objeto de estudio estuvo conformada por los beneficiarios del Bono de Desarrollo Humano residentes en las provincias de Cotopaxi, Chimborazo, Tungurahua y Pastaza, que integran la Zona 3 del país. De acuerdo con datos del Ministerio de Inclusión Económica y Social, esta población ascendió a 106.642 beneficiarios, distribuidos en áreas urbanas y rurales y clasificados según su condición de pobreza.

Para el desarrollo de la investigación se determinó un tamaño muestral de 384 beneficiarios, calculado con un nivel de confianza del 95 % y un margen de error del 5 %, criterios aceptados en estudios de carácter social. La selección de la muestra se realizó mediante un muestreo probabilístico estratificado con afijación proporcional, lo que permitió garantizar la representatividad de los distintos subgrupos de la población. Los estratos se definieron en función de la provincia de residencia, el área geográfica (urbana y rural) y la condición de pobreza (pobreza extrema, pobreza moderada y no

pobre), asignándose a cada estrato una proporción de la muestra acorde con su peso dentro de la población total de beneficiarios del BDH en la Zona 3.

La técnica de recolección de datos utilizada fue la encuesta, aplicada de manera presencial a los beneficiarios del BDH, respetando la estratificación previamente definida. El instrumento empleado consistió en un cuestionario estructurado compuesto por ocho preguntas, elaboradas a partir del enfoque de pobreza multidimensional y distribuidas en las dimensiones de salud, educación y vivienda. Las preguntas estuvieron orientadas a identificar el uso del bono y la percepción de los beneficiarios respecto a su incidencia en la mejora de sus condiciones de vida en dichas dimensiones. Previamente a su aplicación, el instrumento fue revisado para asegurar la claridad y pertinencia de los ítems.

Los datos obtenidos fueron organizados y sistematizados para su análisis estadístico. En una primera fase se realizó un análisis descriptivo mediante el cálculo de frecuencias y porcentajes, con el fin de caracterizar a la población estudiada y describir el uso del Bono de Desarrollo Humano en relación con las dimensiones de la pobreza multidimensional. Posteriormente, se aplicó la prueba de Chi-cuadrado de independencia, con un nivel de significancia de  $\alpha = 0,05$ , para determinar la existencia de una relación estadísticamente significativa entre el uso del BDH y las dimensiones de salud, educación y vivienda. Finalmente, el estudio se desarrolló respetando los principios éticos de la investigación social, garantizando la confidencialidad y el anonimato de los participantes, así como la participación voluntaria y el uso de la información exclusivamente con fines académicos.

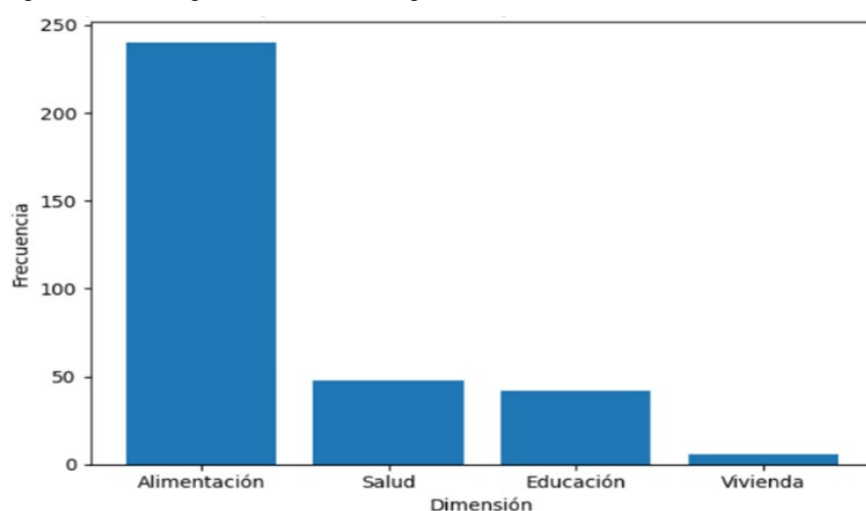
### 3. Resultados

Luego de la aplicación del instrumento de recolección de datos a una muestra de 384 beneficiarios del Bono de Desarrollo Humano (BDH) en la Zona 3 del Ecuador, se obtuvieron resultados que permitieron analizar el impacto del programa desde el enfoque de la pobreza multidimensional, considerando las dimensiones de salud, educación y vivienda.

En la Figura 1 se evidencia que el principal uso del BDH se concentró en la satisfacción de necesidades básicas inmediatas, especialmente en la alimentación y el pago de servicios básicos, lo que confirma el carácter asistencial del programa como mecanismo de alivio inmediato de la pobreza. En contraste, el uso del bono en dimensiones estructurales presentó una menor incidencia, lo que limita su efectividad para generar mejoras sostenidas en las condiciones de vida de los hogares beneficiarios.

**Figura 1**

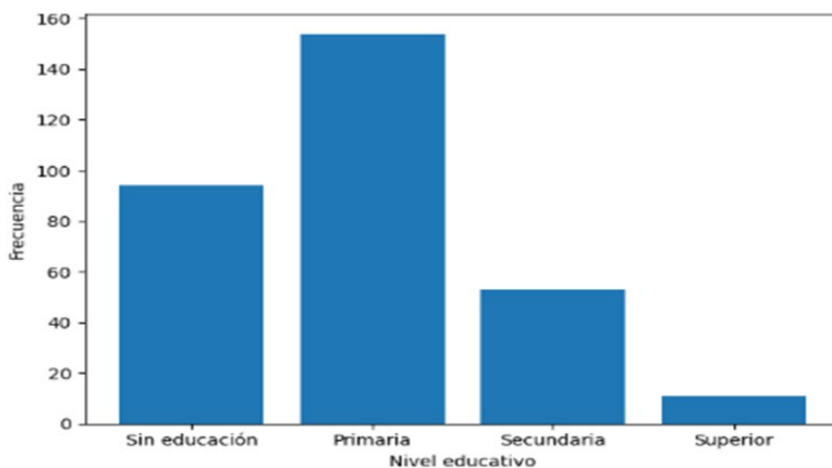
*Impacto del BDH por dimensión de la pobreza*



La figura 2 muestra el nivel educativo de los beneficiarios del BDH, evidenciándose que la mayoría presenta bajos niveles de escolaridad, predominando la educación primaria incompleta o la ausencia total de formación formal. Esta situación refleja una privación persistente en el ámbito educativo, lo que restringe las oportunidades de inserción laboral y movilidad social de los hogares receptores del BDH. Asimismo, el reducido número de beneficiarios que destinó el bono a gastos relacionados con la educación evidencia que el impacto del programa en esta dimensión es limitado y no logra revertir las desigualdades educativas existentes.

**Figura 2**

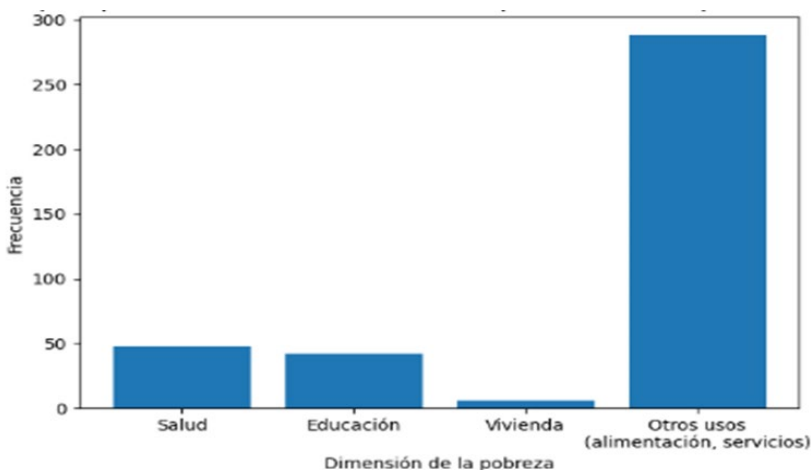
*Nivel educativo de los beneficiarios del BDH*



La Figura 3 indica el impacto del BDH en dimensiones estructurales de la pobreza. Los resultados mostraron que una parte de los beneficiarios utilizó el BDH para cubrir gastos asociados a la atención médica básica y situaciones de emergencia, lo que sugiere un impacto moderado del programa en el acceso a servicios de salud. No obstante, este uso resultó insuficiente para garantizar mejoras estructurales y sostenidas en las condiciones de salud de los hogares, especialmente en contextos rurales donde el acceso a servicios sanitarios es limitado. En cuanto a la dimensión vivienda, los resultados evidenciaron una incidencia mínima del BDH, ya que un número muy reducido de beneficiarios destinó los recursos del bono a mejoras habitacionales, lo que confirma que el monto recibido no permite intervenir de manera significativa en esta dimensión estructural de la pobreza.

**Figura 3**

*Impacto del BDH en dimensiones estructurales de la pobreza*



## Análisis estadístico

En relación con el análisis estadístico inferencial, se aplicó la prueba de Chi-cuadrado de independencia con el propósito de determinar la existencia de una relación estadísticamente significativa entre el uso del Bono de Desarrollo Humano (BDH) y las dimensiones de la pobreza multidimensional consideradas en el estudio: salud, educación y vivienda. El análisis se realizó sobre una muestra de 384 beneficiarios, utilizando un nivel de significancia de  $\alpha = 0,05$ . Las frecuencias observadas mostraron que 48 beneficiarios destinaron el BDH a gastos relacionados con la salud, 42 a educación, 6 a vivienda y 288 a otros usos, principalmente alimentación y servicios básicos. Bajo la hipótesis nula de independencia, se asumió una distribución uniforme de las frecuencias esperadas, correspondiendo un valor esperado de 96 casos para cada categoría.

A partir de estas frecuencias, se calculó el estadístico Chi-cuadrado mediante la suma de las diferencias cuadradas entre las frecuencias observadas y esperadas, divididas por las frecuencias esperadas, obteniéndose un valor de  $\chi^2 = 522,76$ , con 3 grados de libertad. Este valor superó ampliamente el valor crítico teórico de  $\chi^2_{0,05,3} = 7,815$ , lo que permitió rechazar la hipótesis nula de independencia. Asimismo, el valor p obtenido fue inferior a 0,001, lo que confirma la existencia de una relación estadísticamente significativa entre el uso del BDH y las dimensiones de la pobreza multidimensional.

Estos resultados evidencian que el impacto del Bono de Desarrollo Humano no se distribuye de manera homogénea entre las dimensiones analizadas, concentrándose principalmente en la atención de necesidades inmediatas, mientras que su incidencia en dimensiones estructurales como la educación y la vivienda es considerablemente menor. En consecuencia, el análisis estadístico confirma que, si bien el BDH contribuye al alivio de determinadas privaciones, su alcance resulta limitado para generar una reducción integral y sostenida de la pobreza multidimensional en la Zona 3 del Ecuador.

## 4. Discusión

Los resultados obtenidos en la presente investigación evidencian que el Bono de Desarrollo Humano (BDH) mantuvo una contribución relevante en la mitigación de necesidades básicas inmediatas, particularmente en la alimentación y el pago de servicios básicos, lo que reafirma su carácter asistencial como mecanismo de alivio de la pobreza de corto plazo. Este hallazgo resulta consistente con lo planteado por García-Vélez y Núñez-Velázquez (2023), quienes sostienen que una proporción significativa de los beneficiarios destina la transferencia monetaria principalmente a gastos inmediatos, lo que limita su incidencia en dimensiones estructurales como la educación y la vivienda. En este sentido, los resultados empíricos del estudio confirman y actualizan la tendencia teórica previamente documentada en la literatura nacional.

Desde una perspectiva más amplia de política social, diversos autores han señalado que los programas de transferencias monetarias condicionadas pueden contribuir a la reducción de la pobreza cuando se articulan de manera efectiva con servicios sociales complementarios y mecanismos de corresponsabilidad. Experiencias regionales como Bolsa Familia, Oportunidades o Familias en Acción han mostrado mejoras en educación, salud y nutrición cuando existe una integración institucional efectiva (Salgado et al., 2018; Hidalgo et al., 2025; Stampini et al., 2023). Sin embargo, los resultados del presente estudio ponen en evidencia que, en el contexto de la Zona 3 del Ecuador, el BDH presenta un impacto desigual entre dimensiones, con mayor incidencia en la salud básica y menor efecto en la educación y la vivienda, lo que sugiere que el programa, cuando se aplica de forma aislada, no logra generar transformaciones estructurales sostenidas.

En relación con la dimensión educativa, los resultados evidenciaron la persistencia de bajos niveles de escolaridad entre los beneficiarios y un uso limitado del bono para gastos educativos. Este comportamiento contrasta parcialmente con la evidencia regional que señala mejoras educativas en programas de transferencias condicionadas cuando existe acompañamiento institucional y oferta adecuada de servicios. No obstante, coincide plenamente con los planteamientos de Chiriboga (2021), quien cuestiona la capacidad del BDH para generar mejoras estructurales sostenidas si no se complementa con políticas integrales de desarrollo social y productivo. En este contexto, los hallazgos empíricos refuerzan la idea de que la transferencia monetaria, por sí sola, no garantiza el fortalecimiento del capital humano ni la movilidad social sostenida.

Respecto a la dimensión salud, el estudio identificó un impacto moderado del BDH, principalmente en la cobertura de gastos médicos básicos y situaciones de emergencia. Este resultado se alinea con el enfoque de las transferencias monetarias como mecanismos de protección social orientados a reducir vulnerabilidades inmediatas. Sin embargo, la evidencia empírica también mostró que este impacto no se traduce en mejoras estructurales sostenidas en el acceso o la calidad de los servicios sanitarios, especialmente en zonas rurales, lo cual coincide con el planteamiento de que la pobreza multidimensional está asociada a limitaciones estructurales en el acceso a servicios y oportunidades, más allá del ingreso monetario (Ponce, 2018; PNUD, 2024).

En la dimensión vivienda, los resultados evidenciaron el menor nivel de impacto del programa, dado que un número muy reducido de beneficiarios destinó el bono a mejoras habitacionales. Este hallazgo respalda la hipótesis de que el monto de la transferencia resulta insuficiente para incidir en privaciones estructurales que requieren altos niveles de inversión económica. Asimismo, confirma empíricamente la brecha entre los objetivos del programa y los resultados observados a nivel territorial, situación previamente señalada en la literatura sobre el BDH y la pobreza multidimensional en Ecuador.

Finalmente, desde una perspectiva estadística, la existencia de una relación significativa entre el uso del BDH y las dimensiones de la pobreza multidimensional confirma que el programa sí incide en el bienestar de los hogares, aunque de manera diferenciada. Este resultado permite matizar el debate teórico: el BDH no es irrelevante en la reducción de privaciones, pero su alcance resulta limitado para generar reducciones integrales y sostenidas de la pobreza multidimensional sin intervenciones estructurales complementarias. En este sentido, los hallazgos respaldan los enfoques contemporáneos que plantean la necesidad de políticas sociales integrales que combinen transferencias monetarias con estrategias de desarrollo territorial, ampliación del acceso a servicios básicos y fortalecimiento de capacidades productivas.

## 5. Conclusiones

El Bono de Desarrollo Humano presentó un impacto moderado en la dimensión de la salud, principalmente al facilitar el acceso a atención médica básica y la cobertura de gastos de emergencia. No obstante, este impacto se circunscribió a la satisfacción de necesidades inmediatas, sin generar mejoras estructurales ni sostenidas en las condiciones de salud de los hogares beneficiarios, especialmente en las zonas rurales de la Zona 3 del Ecuador.

En la dimensión educativa, la incidencia del Bono de Desarrollo Humano resultó limitada, ya que persistieron bajos niveles de escolaridad entre los beneficiarios y un uso reducido de la transferencia monetaria en gastos relacionados con la educación. Esta situación evidencia que el programa no contribuye de manera significativa al fortalecimiento del capital humano ni a la reducción de las

brechas educativas, lo que condiciona negativamente las oportunidades de movilidad social de la población beneficiaria.

Respecto a la dimensión vivienda, los resultados confirmaron que esta constituye la dimensión con menor impacto del programa. El reducido número de beneficiarios que destinó el bono a mejoras habitacionales confirma que el monto de la transferencia resulta insuficiente para intervenir en condiciones estructurales de la vivienda, lo que limita su capacidad para reducir de manera significativa las privaciones habitacionales.

El análisis comparativo de las dimensiones de la pobreza multidimensional permitió identificar que la mayor incidencia del Bono de Desarrollo Humano se concentró en la dimensión salud, seguida por la educación, mientras que la vivienda presentó el menor nivel de impacto. En coherencia con el objetivo del estudio, estos resultados confirman que el Bono de Desarrollo Humano cumple principalmente una función asistencial y de alivio inmediato de la pobreza, pero no logra generar transformaciones estructurales sostenidas en las condiciones de vida de los beneficiarios de la Zona 3 del Ecuador.

En consecuencia, los hallazgos del estudio evidencian la necesidad de complementar el Bono de Desarrollo Humano con políticas públicas integrales, orientadas al fortalecimiento del capital humano, la mejora del acceso efectivo a servicios sociales y la promoción de oportunidades productivas, con el fin de avanzar hacia una reducción sostenible de la pobreza multidimensional en el territorio analizado.

## Referencias

- Chiriboga, A. (2021). *El Bono de Desarrollo Humano: un análisis desde el enfoque de capacidades* (Serie Magíster No. 314) [Tesis de maestría, Universidad Andina Simón Bolívar, Sede Ecuador]. Repositorio Institucional UASB. <http://hdl.handle.net/10644/8807>
- Enríquez, G. (2024). Impacto de la inversión social en la reducción de la pobreza y la desigualdad en Ecuador: Análisis de políticas públicas y resultados 2010-2023. *Ciencia Y Educación*, 5(12), 122 - 138. <https://doi.org/10.5281/zenodo.14553781>
- Flores, T., & Iza, M. (2025). *El Bono de Desarrollo Humano y el impacto en la calidad de vida de los beneficiarios en la provincia de Chimborazo, año 2023* [Tesis de grado, Universidad Nacional de Chimborazo]. Repositorio Digital UNACH. <http://dspace.unach.edu.ec/handle/51000/15251>
- García-Vélez, D., & Núñez-Velázquez, J. (2023). El gasto social y la pobreza multidimensional en Ecuador. *CIRIEC-España, Revista De economía Pública, Social Y Cooperativa*, (109), 317-347. <https://doi.org/10.7203/CIRIEC-E.109.22949>
- Hidalgo, M., Villegas, G., & Ávila, D. (2025). Bono de Desarrollo Humano como herramienta de inclusión social y económica en comunidades rurales del Ecuador. *LATAM Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales y Humanidades*, 6(5), 3719 - 3733. <https://doi.org/10.56712/latam.v6i5.4849>
- Instituto Nacional de Estadística y Censos (INEC). (2025). *Indicadores de pobreza y desigualdad: Junio, 2025* [Informe estadístico]. [https://www.ecuadorencifras.gob.ec/documentos/web-inec/POBREZA/2025/Junio/202506\\_PobrezayDesigualdad.pdf](https://www.ecuadorencifras.gob.ec/documentos/web-inec/POBREZA/2025/Junio/202506_PobrezayDesigualdad.pdf)
- Palacio, M. (2019). De prestaciones a garantías: reimaginando el Bono de Desarrollo Humano en Ecuador. *Estado & Comunidades*, 1(8), 181-204. [https://doi.org/10.37228/estado\\_comunes.v1.n8.2019.106](https://doi.org/10.37228/estado_comunes.v1.n8.2019.106)

- 
- Ponce, M. (2018). Medición de pobreza multidimensional de la iniciativa en pobreza y desarrollo humano. *Revista de Ciencias Sociales (Ve)*, 24(4), 98–113. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=28059581008>
- Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD). (2018, 20 de septiembre). *Índice de pobreza multidimensional global 2018: La mitad de los pobres del mundo son niños y niñas*. <https://n9.cl/0a5pm>
- Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD). (2024, 17 de octubre). *1.100 millones de personas viven en situación de pobreza multidimensional y, de estas, casi 500 millones se encuentran en contextos de conflicto* [Comunicado de prensa]. <https://n9.cl/2yee2i>
- Salgado, Y., Martínez, O., y Meireles, M. (2018). Programas de transferencias monetarias condicionadas, pobreza y desarrollo: un análisis comparado de bolsa familia (Brasil) y prospera (México). *Panorama Económico*, 26(1), 13–36. <https://doi.org/10.32997/2463-0470-vol.26-num.1-2018-2229>
- Sanango, J., & Reza, E. (2025). Análisis estadístico y espacial de los determinantes del acceso a transferencias no contributivas en Ecuador mediante un modelo Probit. *ASCE MAGAZINE*, 4(4), 770–792. <https://doi.org/10.70577/asce.v4i4.470>
- Stampini, M., Medellín, N., & Ibararán, P. (2023). *Transferencias monetarias, pobreza y desigualdad en América Latina y el Caribe* (IDB Working Paper Series No. IDB-WP-01531). Inter-American Development Bank (IDB). <https://www.econstor.eu/handle/10419/299477>
- Stezano, F. (2021). *Enfoques, definiciones y estimaciones de pobreza y desigualdad en América Latina y el Caribe: Un análisis crítico de la literatura* (Documentos de Proyectos, LC/TS.2020/143/Rev.1). Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL). <https://hdl.handle.net/11362/46405>
- Washburn, C., Ponce, H., García, K., & Gonzabay, R. (2021). Estudio entre los beneficiarios del bono de desarrollo humano y la reducción de la pobreza, caso: Ecuador. *Investigación & Negocios*, 14(24), 157–168. [http://www.scielo.org.bo/scielo.php?pid=S2521-27372021000200157&script=sci\\_arttext](http://www.scielo.org.bo/scielo.php?pid=S2521-27372021000200157&script=sci_arttext)

---

## Transparencia

### Conflicto de interés

Los autores declaran que no existen conflictos de interés de naturaleza alguna como parte de la presente investigación.

### Fuente de financiamiento

Los autores financiaron completamente la investigación.

### Contribución de autoría

Pedro Lucas Larrea-Cuadrado: Conceptualización, metodología, software, validación, análisis formal, investigación, visualización, redacción - preparación del borrador original, redacción - revisión y edición, financiamiento, administración del proyecto, recursos, supervisión.

Norma Patricia Jiménez-Vargas: Conceptualización, metodología, validación, análisis formal, investigación, gestión de datos, visualización, redacción - preparación del borrador original, redacción - revisión y edición, financiamiento, administración del proyecto, recursos, supervisión.

Iván Patricio Arias-González: Conceptualización, metodología, validación, análisis formal, investigación, gestión de datos, visualización, redacción - preparación del borrador original, redacción - revisión y edición, financiamiento.

Alexandra Lorena López-Naranjo: Metodología, validación, análisis formal, investigación, gestión de datos, visualización, redacción - preparación del borrador original, redacción - revisión y edición, financiamiento.

Los autores contribuyeron activamente en el análisis de los resultados, revisión y aprobación del manuscrito final.